**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-32 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-05/23 в отношении адвоката**

**Б.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.М.А. в отношении адвоката Б.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не выдал ему финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, не подал ходатайство об аресте имущества ответчика, пропускал сроки подачи заявлений и апелляционных жалоб, пассивно присутствовал в судебных заседаниях, уклонялся от общения с доверителем, в феврале 2023г. ознакомился с материалами дела в суде несмотря на то, что доверенность была отозвана.

 10.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 15.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2069 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку из представленных материалов следует, что указываемые заявителем финансовые документы были предметом судебной оценки по гражданскому делу, основанные на них имущественные требования заявителя удовлетворены.

В рассматриваемом случае Совет не усматривает со стороны адвоката нарушения в ознакомлении с материалами гражданского дела, по которому он представлял интересы заявителя жалобы, в целях аргументирования своей позиции как стороны дисциплинарного производства. Заявителем не представлено доказательств того, что после отзыва доверенности адвокатом совершались какие-либо юридически значимые действия от имени заявителя как представляемого.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов